

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-294-9/20
Бања Лука, 20.02.2020.године

27-02-2020

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Приједор, број: 4/20 од 03.01.2020. године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 5106-2/19 од 23.12.2019.године Уговорног органа МХ „ЕРС“-МП а.д. Требиње ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука у отвореном поступку набавке „материјал за израду нових прикључака-ормари и АБ стубови, Лот 2: АБ стубови“. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници вијећа 4 (ad hoc), одржаној дана 20.02.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Приједор, број: 4/20 од 03.01.2020. године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 5106-2/19 од 23.12.2019.године Уговорног органа МХ „ЕРС“-МП а.д. Требиње ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука у отвореном поступку набавке „материјал за израду нових прикључака-ормари и АБ стубови, Лот 2: АБ стубови“, усваја се као дјелимично **основана**, предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништавају се** следећи акти:
 - Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 5106-2/19 од 23.12.2019.године,
 - Записник о прегледу и оцјени понуда број: 5106/19 од 17.12.2019.године.
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 1.666,67 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган МХ „ЕРС“-МП а.д. Требиње ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: 5106/19 од 11.09.2019.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: 741-1-1-90-3-161/19 од 11.09.2019.године, и исправка за обавјештење о набавци број: 741-1-1-90-8-211/19 од 19.11.2019.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 5106/19 од 12.12.2019.године, којом је именовао Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник са отварања понуда број: без броја од 13.12.2019.године, у којем је констатовала да је за Лот 2 благовремено пристигло шест понуда, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о оцјени понуда број: 5106/19 од 17.12.2019.године, у којем је констатовала да за Лот 2, понуда понуђача „Генералпромет“ д.о.о. Чачак није прихватљива, те је оцијенила да је најповољнији понуђача за Лот 2, група понуђача „Инвинг инвест инжињеринг“ д.о.о. Приједор и „ГМБ Аутоматик“ д.о.о. Београд.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 5106-2/19 од 23.12.2019.године.

Незадовољан садржајем Одлуку о избору најповољнијег понуђача, понуђач „BG ENERGO-TIM“ д.о.о. Приједор, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 4/20 од 03.01.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 05.02.2020.године.

У жалби Жалиоца од се наводи:

Подносилац жалбе БГ ЕНЕРГО-ТИМ д.о.о. Приједор у складу са чланом 99. и 101. став 1. под д) Закона о јавним набавкама у законском року изјављује жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 5106-2/19 од 23.12.2019. године по отвореном поступку јавне набавке бр. 26-11/19 - ЛОТ 2 од године у поступку "Материјал за израду нових прикључака- ормари и АБ стубови- ЛОТ 2-армирано-бетонски стубови, објављене од стране уговорног органа МХ „ЕРС“МП а.д. ТРЕБИЊЕ ЗП "ЕЛЕКТРОКРАЈИНА" а.д. Бања Лука.

Наведену Одлуку подносилац жалбе је запримио дана 24.12.2019, те је предметна жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштеног лица.

Оспораваном Одлуком за најповољнијег понуђача је изабран је конзорцијум "Инвинг Инвест Инжињеринг и ГМБ аутоматик", док је понуда подносиоца жалбе одбачена као неприхватљива.

Подносилац жалбе изјављује жалбу због повреде одредаба Закона о јавним набавкама како слиједи:

Уговорни орган није на правилан начин оцијенио понуду групе понуђача Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о. и ГМБ аутоматик за ЛОТ 2:

Нумерација страница у понуди није извршена у складу са чл. 8. став 6. Упутства за припрему модела ТД и понуда.

Уговорни орган није на правилан начин оцијенио понуду понуђача Елим д.о.о. Лакташи за ЛОТ 2

На основу увида у понуду понуђача Елим д.о.о. Лакташи установљено је да иста није у складу са тендерском документацијом.

Понуђач Елим д.о.о. Лакташи није доставио слику натписне плочице са АБ стуба те његова понуда не задовољава услове захтијеване ТД.

Наиме, на страни 10 под тачком 6.4.2. Оцјена техничке и професионалне способности захтијевано је да понуђачи доставе:

„...слику натписне плочице (сваког од понуђених произвођача АБ стубова) са АБ стуба са јасно видљивим свим подацима који се налазе на натписној плочици“.

Међутим, понуђач Елим д.о.о. Лакташи није испунио захтјев дефинисан тачком 6.4.2 ТД јер је на страницама 59,61,63, 65,67 и 69 понуде доставио каталог са цртежом АБ стуба и плочицом, а не слику натписне плочице са АБ стуба, те самим тим његова понуда није у складу са ТД те је иста требала бити одбачена у складу са чланом 68. став 4 под и) ЗЈН "УО је дужан да одбаци захтјев за учешће или понуду у случају кад понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из ТД."

ДОКАЗ: Копија страница 59, 61, 63, 65, 67 и 69 понуде понуђача Елим д.о.о. Лакташи

Самим тим што је поступак јавних набавки строго формалан поступак, те да захтјеви УО дефинисани у ТД морају у потпуности бити испуњени очигледно је да понуда понуђача Елим д.о.о. не задовољава услове захтијевања ТД.

Дакле, понуђач Елим д.о.о. Лакташи није поступио у складу са тачком 6.4.2 ТД јер није доставио слику написне плочице са АБ стуба са јасно видљивим свим подацима који се налазе на натписној плочици, већ је доставио каталог на којем је цртеж стуба и поред цртежа плочица стуба.

Сходно напријед наведеном понуда понуђача Елим д.о.о. Лакташи није у складу са тачком 6.4.2. ТД те је иста требала бити одбачена у складу са чланом 68 став 4 под и) Закона о јавним набавкама.

У складу са напред наведеним, подносилац жалбе предлаже да Уговорни орган у складу са чл. 100. став 3. Закона о јавним набавкама донесе Одлуку којом у цјелости усваја предметну жалбу као основану понуду групе понуђача Инвинг Инвест Инжињеринг и ГМБ аутоматик и понуду понуђача "Елим" д.о.о. Лакташи одбаци као неприхватљиве, те настави поступак јавне набавке на начин да додјели уговор понуђачу БГ ЕНЕРГО-ТИМ д.о.о. Приједор.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, подносилац жалбе захтјева да исту у року од 5 дана проследи Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бања Лука те подносилац жалбе предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука исту усвоји и наложи УО да понуде групе понуђача "Инвинг Инвест Инжињеринг и ГМБ аутоматик" и понуду понуђача "Елим" д.о.о. Лакташи одбаци као неприхватљиве, те настави поступак јавне набавке на начин да додјели уговор понуђачу БГ ЕНЕРГО-ТИМ д.о.о. Приједор.

Подносилац жалбе захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

ПРИЛОГ: Копија страница 59, 61, 63, 65, 67 и 69 понуде понуђача Елим д.о.о. Лакташи

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

По записима жалбе, у складу са чланом 100. ЗЈН БиХ, УО је утврдио да је жалба привредног субјекта „БГ енерго тим“ д.о.о. Приједор (број: 4/20 од 03.01.2020.године, записана 08.01.2020.године.), изјављена на одлуку о избору најповољнијег понуђача по отвореном поступку јавне набавке за набавку роба „Материјал за израду нових прикључака-ормари и АБ стубови-Лот 2 - армирано бетонски стубови“, број: 26-11/19 Лот 2, број протокола:5106-2/19 од 23.12.2019. године, благовремена, допуштена и да је изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби и наводима из исте, у жалбеном поступку УО је исту размотрио и њене наводе сматра неоснованим.

Неосновани су наводи Жалиоца, тачније жалбени навод да нумерација страница у понуди понуђача „Инвинг инвест инжињеринг“ д.о.о. Приједор, није извршена у складу са чланом 8. Став 6. Упутства за припрему модела ТД и понуде. Комисија за Јавну набавку приликом поступка оцјене понуда утврдила је да је понуда поменутог понуђача нумерисана на такав начин да с у видљиви редни бројеви страница и да је обезбјеђен континуитет нумерације понуде те је понуда поменутог понуђача оцјењена као прихватљива. Узевши у обзир горе наведено УО, овај жалбени навод сматра неоснованим.

Неосновани су жалбени наводи Жалиоца по питању наводне неисправности понуде понуђача „Елим“ д.о.о. Лакташи, у вези натписних плочица сваког од захтијеваог типа АБ стуба. Тачком 6.4.2 предметне ТД за Лот армирано бетонски стубови је захтијевао да понуђач достави слике натписних плочица сваког од захтијеваог типа АБ стуба са јасно видљивим свим подацима који се налазе на натписној плочици. Тачком 11.1. предметне ТД - захтијеване карактеристике армирано бетонских стубова, између осталог је наведено да сваки стуб мора имати натписну плочицу са подацима: произвођач, тип производа, серијски број и земља поријекла. Понуђач „Елим“ д.о.о. Лакташи је у својој понуди на страницама од 59 до 71 доставио каталоге понуђених производа на којима су јасно видљиви изгледи натписних плочица како је тражено предметном ТД. Узевши у обзир горе наведено УО, овај жалбени навод сматра неоснованим.

Доказ:

-Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 5106-2/19 од 23.12.2019. године

-Тендерска документација број: 26-11/19 „Материјал за израду нових прикључака-ормари и АБ стубови“ број протокола: 5106/19 од 11.09.2019 годне;

-Копија дијела понуде понуђача „Елим“ д.о.о. Лакташи, у предметном поступку јавне набавке;

-Копија дијела понуде понуђача „Инвинг инвест инжињеринг“ д.о.о. Приједор.

Слиједом наведеног, јасно је да Жалилац није понудио релевантне аргументе да је при поступку оцјене понуде и доношења одлуке о избору најповољнијег понуђача дошло до погрешне примјене материјалног права, тачније да је дошло до повреде материјалног права, осим што је незадовољан траженим техничким карактеристикама робе која је предмет ове јавне набавке, те истицањем неутемељених жалбених навода, очигледно се имала намјера одлагања и одуговлачења поступка јавне набавке, изигравања правног система, те злоупотреба законских овлаштења. С тим у вези а имајући у виду горе образложено УО његову жалбу, (број: 4/20 од 03.01.2020.године, записана 08.01.2020. године), изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача по отвореном поступку јавне набавке за набавку

роба: „Материјал за израду нових прикључака-ормари и АБ стубови-Лот 2, армирано бетонски стубови“, број: 26-11/19 Лот 2, број протокола: 5106-2/19 од 23.12.2019. године, одбија као неосновану. Имајући у виду наведено, тачније одбијање жалбе као неосноване, УО у складу са чланом 100. став 5, ЗЈН БиХ, у законском року, релевантну документацију везану за поступак против којег је жалба изјављена и изјашњење на жалбене наводе, просљеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ, те предлаже КРЖ-у да жалбу одбије као неосновану.

У одговору на изјашњење Уговорног органа, Жалилац наводи:

УО у свом изјашњењу наводи да:

„Неосновани су жалбени наводи Жалиоца по питању наводне неисправности понуде понуђача „Елим“ д.о.о. Лакташи, у вези натписних плочица сваког захтјеваног типа АБ стуба. Понуђач „Елим“ д.о.о. Лакташи је у својој понуди на страницама од 59 до 71 доставио каталоге понуђених производа на којима су јасно видљиви изгledi натписних плочица како је тражено предметном ТД, узевши у обзир горе наведено УО, овај жалбени навод сматра неоснованим“.

Сматрамо да УО није на правилан начин оцијенио чињенично стање:

На основу увида у понуду понуђача Елим д.о.о. Лакташи установљено је да иста није у складу са тендерском документацијом.

Понуђач Елим д.о.о. Лакташи није доставио слику натписне плочице са АБ стуба те његова понуда не задовољава услове захтјеване ТД.

Наиме, на страни 10 под тачком 6.4.2. Оцјена техничке и професионалне способности захтјевано је да понуђачи доставе:

„.... слику натписне плочице (сваког од понуђених произвођача АБ стубова) СА АБ СТУБА са јасно видљивим свим подацима који се налазе на натписној плочици“.

Међутим, понуђач Елим д.о.о. Лакташи није испунио захтјев дефинисан тачком 6.4.2 ТД јер је на страницама 59, 61, 63, 65, 67 и 69 понуде доставио каталог са цртежном АБ стуба и плочицом, а не слику натписне плочице са АБ стуба, те самим тим његова понуда није у складу са ТД, иста требала бити одбачена у складу са чланом 68. став 4 под и) ЗЈН који гласи:

„УО је дужан да одбаци захтјев за учешће или понуду у случају кад понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из ТД.“

Дакле, слика натписне плочице са АБ стуба не значи каталошки цртеж АБ стуба са плочицом.

Да би се задовољио захтјев ТД било је потребно доставити слику ИЗРАЂЕНОГ АБ СТУБА на којем је видљива плочица са свим захтјеваним подацима како су и сви остали понуђачи доставили.

ДОКАЗ: Копија страница 59, 61, 63, 65, 67 и 69 понуде понуђача Елим д.о.о. Лакташи

Самим тим што је поступак јавних набавки строго формалан поступак, те да захтјеви УО дефинисани у ТД морају у потпуности бити испуњени очигледно је да понуда понуђача Елим д.о.о. не задовољава услове захтјеване ТД.

Дакле, понуђач Елим д.о.о. Лакташи није поступио у складу са тачком 6.4.2 ТД јер НИЈЕ ДОСТАВИО СЛИКУ СА ИЗРАЂЕНОГ АБ СТУБА са јасно видљивим свим подацима који се налазе на натписној плочици, већ је доставио каталог на којем је ЦРТЕЖ стуба и поред цртежа плочица стуба.

Сходно напријед наведеном понуда понуђача Елим д.о.о. Лакташи није у складу са тачком 6.4.2. ТД те је иста требала бити одбачена у складу са чланом 68 став 4 под и) Закона о јавним набавкама.

Подносилац остаје при свим жалбеним наводима изреченим у жалби.

Сходно напријед наведеном, сматрамо да наводи УО у изјашњењу ниси основани, те да је УО поступао у супротности са Законом о јавним набавкама.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу са чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то:

- Одлуку о покретању поступка број: 5106/19 од 11.09.2019.године;

- Обавјештење о набавци број: 741-1-1-90-3-161/19 од 11.09.2019.године, и исправка за обавјештење о набавци број: 741-1-1-90-8-211/19 од 19.11.2019.године.
- Тендерску документацију број: 5106/19,
- Записник о оцијени понуда број: 5106/19 од 17.12.2019.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 5106-2/19 од 23.12.2019.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 5106-2/19 од 13.01.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведену тендерску документацију те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично **основана**.

У погледу **првог** жалбеног навода да је Уговорни орган повредио одредбе Закона о јавним набавкама јер је понуду групе понуђача „Инвинг инвест инжињеринг“ д.о.о. Приједор и „ГМБ Аутоматик“ д.о.о. Београд, оцијенио прихватљивом и поред тога што исти нису нумерисали странице понуде у складу са одредбама члана 8. став(6) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, увидом у понуду групе понуђача „Инвинг инвест инжињеринг“ д.о.о. Приједор и „ГМБ Аутоматик“ д.о.о. Београд, вијеће овог органа је неспорно утврдило да је ова група понуђача нумерисала у континуитету листове понуде, што је у складу са одредбама члана 8. став(7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, који прописују да понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбијеђен континуитет нумерисање, те се то сматра мањим одступањем, које не мијења, нити утиче на карактеристике, услове и друге захтјеве утврђене у тендерској документацији.

У погледу **другог** жалбеног навода да је Уговорни орган повредио одредбе Закона о јавним набавкама, јер је понуду понуђача „Елим“ д.о.о. Лакташи оцијенио прихватљивом и поред тога што исти није доставио слику натписне плочице са АБ стуба, како је то прописано тачком 6.4.2 тендерске документације, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Испитујући доказе ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања овог жалбеног навода, вијеће овог органа утврдило је сљедеће чињенице:

- Да је тачком 6.4.2 тендерске документације између осталог прописано сљедеће:
„Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу сљедећих изјава и докумената које доставе понуђачи:
 - *каталог понуђене робе са тачно означеним производима који се нуде, за ставке (1-6)*
 - *слику натписне плочице (сваког од понуђених произвођача АБ стубова) са АБ стуба са јасно видљивим свим подацима који се налазе на натписној плочици,*
 - *атесте производа од стране овлашћене установе, за ставке (1-6).*
 - *овлашћење од произвођача или овлашћеног дистрибутера (у случају да понуђач није произвођач), за све ставке.“*

- Да се на странама 59, 61, 63, 65, 67 и 69 понуде понуђача „Елим“ д.о.о. Лакташи налазе цртежи АБ стуба и плочице.

Из наведених чињеница вијеће је утврдило следеће:

- Да је неспорно право Уговорног органа да у тендерској документацији у складу са одредбама члана 44. Закона о јавним набавкама дефинише услове за квалификацију на начин да утврди минимум захтјева за квалификацију кандидата/понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности, односно да у складу са чланом 49. Закона о јавним набавкама у тендерској документацији постави услов техничке и професионалне способности пружаоца услуга.

Вијеће овог органа указује да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, који има за циљ да се јавна средства троше на најефикаснији начин, при томе је обавеза Уговорног органа да омогући једнак третман свим учесницима поступка, без било какве дискриминације сваког од учесника, тако што ће у тендерској документацији јасно и прецизно прописати услове за личну, економско-финансијску и техничко-професионалну способност понуђача, као и потребна документа за њихово доказивање.

Најмне, Законом о јавним набавкама, одјељком А, Поглавље II спровођење поступка јавне набавке (квалификација кандидата и понуђача) прописан је поступак провјере квалификације кандидата/понуђача, затим провјере њихове личне, економско-финансијске и техничко професионалне способности, те да ли кандидати/понуђачи имају ограничење за учешће.

Дакле, поступак прегледа и оцјене понуде кандидата/понуђача пролази кроз више фаза, прва је фаза провјере квалификованости понуђача, затим фаза оцјене економске и финансијске и техничко професионалне способности. Ако се уочи било какав недостатак у овим фазама, представља разлог за дисквалификацију понуђача из даљег поступка додјеле уговора предметне јавне набавке.

У складу са одредбама Закона о јавним набавкама, понуда је прихватљива када је поднесе квалификовани понуђач и када испуњава све услове и захтјеве које је Уговорни органа навео у тендерској документацији, **те изостанак једног документа или захтјева наведеног у тендерској документацији, понуду чини неприхватљивом.**

У конкретном случају, увидом у тачку 6.4.2 тендерске документације, вијеће овог органа је неспорно утврдило да је Уговорни орган поред каталога понуђене робе захтијевао да су понуђачи обавезни доставити **слику натписне плочице са АБ стуба**, док је увидом у понуду понуђача „Елим“ д.о.о. Лакташи, ово вијеће је неспорно утврдило да је овај понуђач на странама од 59 до 69 понуде доставио цртеже АБ стубова са натписним плочицама, који се могу сматрати дијеловима каталога понуђене робе, а у понуди није доставио слике натписних плочица са АБ стубова.

Дакле, сасвим је јасно да понуђач „Елим“ д.о.о. Лакташи није поступио у складу са тачком 6.4.2 тендерске документације, јер у понуди није доставио слику натписне плочице са АБ стуба, те с тим у вези овај понуђач није се придржавао захтјева и услова из тендерске документације, како то прописују одредбе члана 57. став(1) Закона о јавним набавкама.

Вијеће овог органа сматра да Уговорни орган није дао адекватна образложења, због чега је понуду понуђача „Елим“ д.о.о. Лакташи оцијенио прихватљивом и поред тога што исти није доставио захтијевани документ/слику натписне плочице са АБ стуба, те с тим у вези, на овај начин Уговорни орган се не придржава услова и захтијева које је сам поставио у тендерској документацији и својом оцјеном доводи у неједнак положај понуђаче. Дакле, ако је Уговорни орган сматрао да је и цртеж АБ стуба са плочицом, довољан поставља се питање због чега је Уговорни орган поред захтјева за достављање каталога понуђене робе (у чијем садржају се налазе и цртежи АБ стубова) захтијевао да су понуђачи обавезни у понуди доставити **слике натписне плочице са АБ стуба**.

На крају вијеће овог органа указује на опште познату чињеницу да постоје бројне разлике између слике/фотографије и цртежа, а које се огледају по постигнутом циљу и ефекту. Цртеж има два основна аспекта, стваралачки и естетички. Стваралачки аспект је директни однос између стваралачког субјекта и самог дјела, док сам естетички аспект зависи од тога колико ће стваралачки субјект ући у садржај и анализу цртежа. Док са друге стране фотограф само снима неку сцену из стварности, те тако добијена фотографија представља само исјечак и тренутак из бескрајног простора и времена.

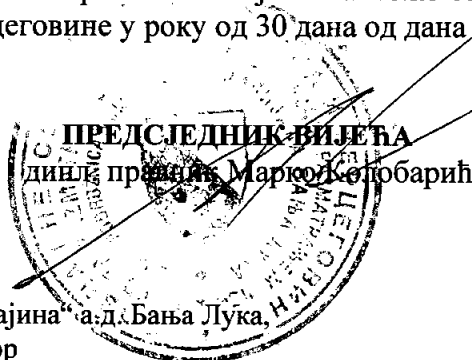
У поновљеном поступку, Уговорни орган ће у складу са образложењем овог Рјешења, те у складу са одредбама члана 69. Закона о јавним набавкама окончати поступак јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- „BG ENERGO-TIM“ д.о.о. Приједор,
- МХ „ЕРС“-МП а.д. Требиње ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука,
- „Инвинг инвест инжињеринг“ д.о.о. Приједор
- евиденцији
- а/а

